



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1120

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 12 decembrie 2023

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
386. — Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare .....	2	1.665. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, la trecerea în rezervă, unui colonel din Serviciul de Telecomunicații Speciale .....	7
1.657. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare .....	2	1.666. — Decret privind numirea unui procuror în funcția de judecător .....	8
★		1.667. — Decret privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit .....	8
387. — Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale .....	3–6	1.668. — Decret privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit .....	9
1.658. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale .....	6	1.669. — Decret privind conferirea Ordinului Național Serviciul Credincios în grad de Comandor .....	9
★		1.670. — Decret privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit în grad de Ofițer .....	10
1.664. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	7	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
		Decizia nr. 465 din 13 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale prin raportare la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor ....	10–13
		Decizia nr. 501 din 3 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 130/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice .....	14–16

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 13 februarie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 4 se introduce un nou articol, articolul 4<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 4<sup>1</sup>. — (1) Indemnizațiile lunare acordate în temeiul dispozițiilor prezentei ordonanțe nu se iau în calcul la încadrarea în plafoanele de venituri în funcție de care se stabilesc chirile pentru locuințele din fondul locativ de stat, bursele pentru elevi și studenți și ajutoarele sociale.

(2) Indemnizațiile acordate în temeiul dispozițiilor prezentei ordonanțe sunt neimpozabile, nu se iau în calcul la stabilirea altor drepturi potrivit legii și se pot cumula cu orice categorie de pensie.”

2. La articolul 5, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) 12 călătorii dus-întors gratuite, anual, pe calea ferată română, clasa I, cu mijloace de transport auto sau, după caz,

cu mijloace fluviale, la alegere; în cadrul numărului de călătorii stabilit pentru titular, acesta poate oferi gratuitatea călătoriei și pentru o persoană care să îl însoțească și să îl ajute pe timpul călătoriei;”.

**Art. II.** — Prevederile art. I pct. 1 intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2025.

**Art. III.** — (1) Sunt exceptate de la prevederile art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare, sumele prevăzute în bugetul Secretariatului General al Guvernului la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul 59 „Alte cheltuieli”, articolul 04 „Sprijinirea organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, altele decât cele care primesc subvenții de la bugetul de stat”.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) se reîntregesc în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi până la concurența sumelor aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2023 nr. 368/2022 în bugetul Secretariatului General al Guvernului, anexa nr. 3/13/02a lit. a).

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

București, 12 decembrie 2023.  
Nr. 386.

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 12 decembrie 2023.  
Nr. 1.657.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019  
privind Codul administrativ, precum și pentru completarea Legii nr. 273/2006  
privind finanțele publice locale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 89, alineatele (81) și (82) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(81) Consorțiile administrative sunt asociații de dezvoltare intercomunitară constituite din două sau mai multe unități administrativ-teritoriale învecinate în scopul integrării furnizării de politici și servicii la nivelul acestora, reducerii diferențelor de dezvoltare și creșterii funcționalității la nivel local, precum și asigurării posibilității persoanelor care locuiesc în zone rurale, inclusiv celor din comunități marginale/periferice, să aibă acces sporit la servicii de calitate, precum mobilitatea, locuințele și alte servicii publice furnizate la nivel local.

(82) Consorțiile administrative au personalitate juridică și sunt de utilitate publică, prin efectul legii.”

**2. La articolul 89, după alineatul (82) se introduc trei noi alineate, alin. (83)—(85), cu următorul cuprins:**

„(83) Consorțiile administrative se constituie din unități administrativ-teritoriale învecinate care acoperă zone geografice rurale care prezintă potențial de integrare din punct de vedere agricol, economic, social, cultural, tradițional, de mediu, de infrastructură, de digitalizare sau de acces la servicii publice și/sau care se confruntă cu provocări și oportunități similare pentru dezvoltarea lor.

(84) Consorțiile administrative se pot constitui pentru următoarele obiective:

a) îmbunătățirea eficienței serviciilor publice, în special a serviciilor publice sociale, educaționale și de sănătate;

b) creșterea eficacității implementării investițiilor la nivel local;

c) eficientizarea utilizării resurselor umane specializate pentru atingerea intereselor colectivităților locale;

d) furnizarea în comun a unor servicii publice de interes local;

e) integrarea digitală a serviciilor publice furnizate de unitățile administrativ-teritoriale, membre ale consorțiilor administrative;

f) dezvoltarea infrastructurilor și a obiectivelor de dezvoltare de interes comun;

g) dezvoltarea economică integrată și creșterea competitivității economice;

h) dezvoltarea integrată și durabilă a teritoriului tuturor unităților administrativ-teritoriale, membre ale consorțiului administrativ;

i) salvagardarea patrimoniului natural și cultural;

j) sprijinirea persoanelor care desfășoară activități independente în agricultură prin facilitarea accesului la piețe și cooperare sporită;

k) alte obiective care contribuie la reducerea diferențelor de dezvoltare.

(85) Fiecare unitate administrativ-teritorială, membră a unui consorțiu administrativ, are în componență o localitate rurală.”

**3. La articolul 911, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 911. — (1) Organizarea, funcționarea și finanțarea consorțiilor administrative se realizează potrivit prevederilor art. 90, 91 și 913.”

**4. La articolul 911 alineatul (2), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Consorțiul administrativ, prin consiliul director ori una sau mai multe unități administrativ-teritoriale membre, pe baza mandatului acordat de celelalte unități administrativ-teritoriale membre, poate asigura pentru acestea, în exercitarea atribuțiilor menționate la art. 129 alin. (2) lit. a)—d), următoarele:”

**5. La articolul 911 alineatul (2), litera n) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„n) activități care să faciliteze integrarea digitală a serviciilor publice;”

**6. La articolul 911 alineatul (2), după litera n) se introduc două noi litere, lit. n<sup>1</sup>) și n<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„n<sup>1</sup>) activități privind administrarea bunurilor proprietate publică și privată a unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiului administrativ, cu respectarea prevederilor art. 914;

n<sup>2</sup>) activități de cadastru;”

**7. La articolul 911, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (21) și (22), cu următorul cuprins:**

„(21) Prin hotărâri ale autorităților deliberative, unitățile administrativ-teritoriale pot mandata consorțiul administrativ să angajeze și să implementeze, pe seama și în numele lor, unele investiții care se circumscriu scopului și obiectivelor consorțiului administrativ, în condițiile legii.

(22) Prin hotărâri ale autorităților deliberative, unitățile administrativ-teritoriale pot mandata consorțiul administrativ să deruleze, pe seama și în numele lor, unele proceduri de achiziții publice, care se circumscriu scopului consorțiului administrativ, în condițiile legii.”

**8. La articolul 911 alineatul (3), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) În statutul consorțiului administrativ, pe lângă obiectivele consorțiului administrativ, se precizează în mod expres:”

**9. La articolul 911 alineatul (3), după litera e) se introduc două noi litere, lit. f) și g), cu următorul cuprins:**

„f) cuantumul contribuțiilor din bugetele unităților administrativ-teritoriale membre în consorțiul administrativ, în condițiile art. 90 alin. (1);

g) categoriile de atribuții prevăzute la alin. (2) care se asigură de către consorțiu pentru unele sau toate unitățile administrativ-teritoriale, membre ale consorțiului administrativ.”

**10. La articolul 911 alineatul (4), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) În aplicarea prevederilor alin. (3) lit. c), unitățile administrativ-teritoriale pot beneficia de sprijin din partea personalului din unitățile administrativ-teritoriale prestatoare, nominalizat în condițiile alin. (7), doar pentru funcțiile publice

vacante sau temporar vacante pentru o perioadă de cel puțin 3 luni calendaristice, pentru care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:”.

**11. La articolul 911, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Prin excepție de la prevederile alin. (4), unitățile administrativ-teritoriale pot beneficia de sprijin din partea personalului din unitățile administrativ-teritoriale prestatoare, nominalizat în condițiile alin. (7), și în cazul în care volumul de activitate determină un grad de încărcare a personalului acestora de peste 100%, cu excepția posturilor unice și cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate.”

**12. La articolul 911, alineatul (17) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(17) Pentru a stimula cooperarea unităților administrativ-teritoriale în consorții administrative, începând cu anul 2024 se înființează Programul multianual pentru sprijinirea cooperării unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiilor administrative, a cărui finanțare este asigurată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației. Creditele de angajament și creditele bugetare se prevăd prin legea bugetului de stat. Finanțarea se asigură pe baza unor criterii de performanță transparente care se circumscriu obiectivelor prevăzute la art. 89 alin. (84).”

**13. La articolul 911, după alineatul (17) se introduc două noi alineate, alin. (18) și (19), cu următorul cuprins:**

„(18) Programul multianual pentru sprijinirea cooperării unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiilor administrative va avea următoarele obiective:

a) funcționarea consorțiilor administrative;

b) integrarea digitală a serviciilor publice furnizate de unitățile administrativ-teritoriale, membre ale consorțiilor administrative, în vederea furnizării de servicii publice într-un timp mai scurt pentru cetățeni și antreprenori.

(19) Descrierea Programului multianual pentru sprijinirea cooperării unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiilor administrative se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministerului cu atribuții în domeniul administrației publice.”

**14. La articolul 912, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În situația în care instanța judecătorească constată vinovăția funcționarului public sau personalului contractual de la nivelul unităților administrativ-teritoriale, membre ale consorțiului administrativ, care a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 911 alin. (3)—(5), prevederile art. 491 și 553 se aplică în mod corespunzător.”

**15. După articolul 912 se introduc patru noi articole, art. 913—916, cu următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 913

**Reguli pentru eficientizarea procesului decizional la nivelul consorțiilor administrative**

(1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate în adunarea generală a consorțiului administrativ de către primari, în condițiile art. 132. Încetarea mandatului de primar atrage încetarea calității de reprezentare în adunarea generală a consorțiului administrativ.

(2) Atribuțiile adunării generale sunt stabilite prin statutul consorțiului administrativ.

(3) Adunarea generală se întrunește cel puțin o dată pe an, la convocarea consiliului director sau ori de câte ori acest lucru este necesar, și adoptă hotărâri în conformitate cu statutul consorțiului.

(4) În situația în care membrii consiliului director nu sunt desemnați sau dacă consiliul director nu este constituit, adunarea generală va fi convocată de către oricare dintre primarii unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiului administrativ.

(5) Pentru participarea la ședințele adunării generale ale consorțiului administrativ, membrii adunării generale au dreptul la o indemnizație de maximum 10% din indemnizația președintelui consiliului director, suportată din bugetul consorțiului administrativ. Nivelul indemnizației se stabilește prin hotărârea adunării generale a consorțiului.

(6) Adunarea generală adoptă hotărâri cu caracter obligatoriu, aplicabile tuturor unităților administrativ-teritoriale membre. În cazul în care doar unele dintre unitățile administrativ-teritoriale membre au mandatat consorțiul administrativ în condițiile art. 911 alin. (2<sup>1</sup>), hotărârile adunării generale date în exercitarea mandatului se aplică în mod obligatoriu numai acestora.

(7) Modalitatea de adoptare a hotărârilor, cvorumul necesar, modalitatea de întrunire, precum și eventualele majorități diferențiate în funcție de obiectul hotărârilor se stabilesc prin statutul consorțiului administrativ.

(8) Abținerile se numără la voturile împotriva.

(9) Hotărârile adunării generale sunt comunicate consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale care formează consorțiul în termen de 5 zile lucrătoare de la adoptarea acestora.

(10) Consiliul local al unei unități administrativ-teritoriale, membră a consorțiului administrativ, mandatează reprezentantul unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a consorțiului să susțină poziții sau să exprime puncte de vedere, să formuleze propuneri sau amendamente la ordinea de zi a ședințelor adunării generale sau la proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi.

(11) Prin excepție de la dispozițiile art. 91 alin. (6), consiliul director este format din președintele adunării generale a consorțiului administrativ și încă cel puțin doi membri numiți de adunarea generală. Prin statut, asociații pot să prevadă și un număr mai mare de membri, cu condiția ca numărul total de membri în consiliul director, inclusiv președintele, să fie impar.

(12) Componența consiliului director va asigura cât mai bine reprezentativitatea în cadrul acestui organ a tuturor membrilor asociației, utilizând principiul reprezentării prin rotație.

(13) Consiliul director îndeplinește următoarele atribuții:

a) organizează, asigură și pune în executare hotărârile adunării generale cu privire la punerea în aplicare a obiectivelor consorțiului;

b) răspunde de modul de gestionare a activităților și serviciilor publice prevăzute la art. 911 alin. (2), (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) furnizate de către consorțiul administrativ;

c) răspunde de gestiunea, patrimoniul și execuția, în condițiile legii, a bugetului de venituri și cheltuieli al consorțiului administrativ, situațiilor financiare anuale și proiectului programelor consorțiului administrativ;

d) alte atribuții prevăzute de lege sau de statut.

(14) Membrii consiliului director au dreptul la o indemnizație de maximum 30% din indemnizația de ales local a președintelui consiliului director, suportată din bugetul consorțiului administrativ. Nivelul indemnizației se stabilește prin hotărârea adunării generale a consorțiului.

(15) Membrii consiliului director nu li se acordă indemnizația prevăzută la alin. (14) pentru participarea la ședințele adunării generale.

(16) Mandatul președintelui adunării generale este de un an. Președintele adunării generale poate îndeplini maximum două mandate consecutive.

(17) Consorțiul administrativ are un cenzor ales și revocat de către adunarea generală a consorțiului administrativ, pe criterii de profesionalism, integritate și independență față de membrii consorțiului administrativ, care poate fi retribuit conform hotărârii adunării generale a consorțiului administrativ. Membrii consiliului director nu pot avea calitatea de cenzor.

## ARTICOLUL 914

**Unele reguli specifice pentru investițiile realizate în cadrul consorțiilor administrative**

(1) În situația prevăzută la art. 91<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>), unitățile administrativ-teritoriale asigură resursele necesare pentru realizarea respectivelor investiții, în limita alocării existente în bugetul local al fiecărei unități administrativ-teritoriale membre a consorțiului administrativ sau acordând drept de folosință gratuită asupra unor bunuri aflate în domeniul public sau privat al unităților administrativ-teritoriale membre.

(2) Modul de calcul și cuantumul sumelor stabilite potrivit prevederilor alin. (1) se aprobă prin hotărârea adunării generale a consorțiului administrativ.

(3) Unitățile administrativ-teritoriale care hotărăsc să mandateze consorțiul administrativ să realizeze investiții în condițiile art. 91<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) se pot retrage din investiție înainte de data finalizării proiectelor sau contractelor încheiate de aceasta în numele și pe seama lor, notificând adunarea generală cu privire la intenția de retragere din investiție, cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de adoptarea hotărârilor consiliilor locale prin care aprobă retragerea din consorțiul administrativ și numai după plata despăgubirilor prevăzute în respectivele proiecte sau contracte sau, după caz, în condițiile stabilite în statutul consorțiului.

(4) Bunurile rezultate în urma unor investiții realizate în cadrul consorțiului administrativ aparțin proprietății publice sau private, după caz, a unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiului și se înregistrează în inventarul acestora, în condițiile art. 289, respectiv art. 357.

(5) Bunurile prevăzute la alin. (4) care răspund unui interes public aparțin proprietății publice a unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiului administrativ, după cum urmează:

a) bunurile situate exclusiv pe raza unei singure unități administrativ-teritoriale, pe care o și deservesc, aparțin domeniului public al acesteia;

b) pentru bunurile situate exclusiv pe raza unei singure unități administrativ-teritoriale, care deservesc alte unități administrativ-teritoriale membre ale consorțiului administrativ, apartenența acestora se stabilește de către adunarea generală a asociației înainte de demararea investiției;

c) pentru bunurile situate exclusiv pe raza unei singure unități administrativ-teritoriale, care deservesc și alte unități administrativ-teritoriale membre ale consorțiului, apartenența acestora se stabilește de către adunarea generală a consorțiului înainte de demararea investiției;

d) pentru bunurile situate pe raza mai multor unități administrativ-teritoriale și/sau care deservesc mai multe unități administrativ-teritoriale, apartenența acestora se stabilește de către adunarea generală a consorțiului înainte de demararea investiției.

(6) Bunurile prevăzute la alin. (4), care nu răspund unui interes public, aparțin proprietății private a unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiului administrativ sau, după caz, proprietății consorțiului. Apartenența acestor bunuri se decide prin statut sau prin hotărârea adunării generale, după caz.

(7) În statutele consorțiilor administrative se reglementează în mod expres situațiile prevăzute la alin. (5) lit. b)—d) și alin. (6).

(8) În vederea îndeplinirii scopului și desfășurării activității, consorțiile administrative pot dobândi în proprietate bunuri, cu excepția bunurilor care, prin natura sau destinația lor, sunt bunuri proprietate publică, precum și a bunurilor care, potrivit statutului sau hotărârii adunării generale, aparțin proprietății private a unităților administrativ-teritoriale componente ale consorțiilor administrative.

(9) Prin excepție de la prevederile art. 312 alin. (1) și art. 333 alin. (1), bunurile proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale membre ale consorțiului administrativ pot fi concesionate sau închiriate prin atribuire directă consorțiilor administrative pentru realizarea activităților care se circumscriu scopului consorțiului administrativ.

(10) Pentru implementarea corespunzătoare a investițiilor, consorțiile administrative pot angaja personal contractual specializat propriu în cadrul aparatului tehnic prevăzut la art. 91 alin. (7), în situația în care unitățile administrativ-teritoriale, membre ale consorțiului, nu dispun de personal specializat care să fie alocat consorțiului în condițiile art. 91<sup>1</sup> alin. (3)—(5).

(11) Consorțiile administrative pot fi eligibile în calitate de solicitant sau partener în cadrul programelor de finanțare, indiferent de tipul sau sursa acestora, atunci când oricare dintre unitățile administrativ-teritoriale membre ale consorțiului administrativ se numără printre categoriile de solicitanți eligibili ai respectivelor programe de finanțare.

(12) În cazul proiectelor cu finanțare europeană se aplică prevederile legislației naționale și europene privind gestionarea fondurilor europene, precum și documentele procedurale specifice implementării programelor operaționale prin care se asigură finanțarea tipurilor de intervenții vizate.

(13) Pentru situația prevăzută la alin. (11) este necesar mandatul unității administrativ-teritoriale membre a consorțiului care se numără printre categoriile de solicitanți eligibili ai respectivelor programe de finanțare, exprimat prin hotărârea autorității deliberative.

## ARTICOLUL 915

**Unele reguli specifice pentru derularea achizițiilor publice realizate în cadrul consorțiilor administrative**

(1) În aplicarea art. 91<sup>1</sup> alin. (2<sup>2</sup>), prin derogare de la prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin hotărâri ale autorităților deliberative, unitățile administrativ-teritoriale, membre în cadrul consorțiului administrativ, pot mandata consorțiul să deruleze, în calitate de autoritate contractantă, proceduri de achiziții publice pentru realizarea unor obiective de interes local, inclusiv achiziții comune pentru furnizarea de bunuri și prestarea de servicii la nivelul consorțiului administrativ.

(2) Prevederile art. 91<sup>4</sup> alin. (4)—(8) și alin. (10) se aplică în mod corespunzător.

## ARTICOLUL 916

**Unele reguli specifice pentru finanțarea consorțiilor administrative**

(1) Cuantumul contribuției prevăzute la art. 90 alin. (1) se stabilește, pe baza unor criterii precum suprafața sau numărul utilizatorilor/beneficiarilor, de către adunarea generală a asociației, prin hotărâre.

(2) Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre în cadrul consorțiului administrativ pot stabili, în condițiile legii, taxe locale speciale în vederea finanțării unor servicii publice locale furnizate de consorțiul administrativ.

(3) Sumele încasate în bugetele locale, potrivit alin. (2), se alocă consorțiilor administrative sub formă de contribuții, în condițiile alin. (1).

(4) Consorțiile administrative pot percepe, în condițiile legii, tarife în vederea finanțării serviciilor publice furnizate prin intermediul acestora.”

**16. La articolul 109, alineatul (31) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(31) Prin excepție de la alin. (3), în situația în care unitatea administrativ-teritorială face parte dintr-un consorțiu

administrativ, atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului de către consilierul juridic din aparatul de specialitate al altei unități administrativ-teritoriale membră a consorțiului administrativ, în baza statutului prevăzut la art. 911.”

**Art. II.** — (1) În aplicarea prevederilor art. 89 alin. (8<sup>1</sup>) și ale art. 91<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, consorțiile administrative constituite până la această dată prin acord de asociere au obligația de a adopta actele constitutive.

(2) În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației elaborează Registrul de evidență a consorțiilor administrative la nivel național.

(3) Statutul consorțiilor administrative constituite se înainteaază Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în termen de 30 de zile de la înființare sau actualizare, pentru a fi preluat în Registrul de evidență a consorțiilor administrative.”

**Art. III.** — După articolul 32<sup>1</sup> din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 18 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 32<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:

**„Prevederi aplicabile unităților administrativ-teritoriale care fac parte din consorții administrative**

Art. 32<sup>2</sup>. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 32 alin. (1) lit. b), cotele defalcate din impozitul pe venit se virează de către Ministerul Finanțelor, prin direcțiile generale regionale ale finanțelor publice județene, după cum urmează:

a) 60% la bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, membre ale consorțiului administrativ, pe al căror teritoriu își desfășoară activitatea plătitorii de impozit pe venit;

b) 5% la bugetul consorțiului administrativ din care fac parte comunele, orașele și municipiile prevăzute la lit. a).

(2) Ministerul Finanțelor aprobă, prin ordin, procedurile pentru aplicarea prevederilor alin. (1) privind operațiunile de virare a sumelor aferente impozitului pe venit către consorțiile administrative constituite.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**SORIN-MIHAI CÎMPEANU**

București, 12 decembrie 2023.

Nr. 387.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019  
privind Codul administrativ, precum și pentru completarea  
Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 12 decembrie 2023.

Nr. 1.658.



**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3.339/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Crăciunoiu Lucian-Constantin, judecător la Curtea de Apel Ploiești, delegat în funcția de președinte al Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie a acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 12 decembrie 2023.  
Nr. 1.664.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,  
la trecerea în rezervă, unui colonel  
din Serviciul de Telecomunicații Speciale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 226/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Grigorescu *Neculae Nicolae* i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 12 decembrie 2023.  
Nr. 1.665.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind numirea unui procuror în funcția de judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 194 alin. (1) și ale art. 196 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.816/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mészáros Tiberiu se eliberează din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag și se numește în funcția de judecător la Judecătoria Constanța.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 12 decembrie 2023.

Nr. 1.666.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția importantă avută la dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare dintre țara noastră și Republica Chile,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale doamnei Maria Pía Busta Díaz, ambasadorul Republicii Chile în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 12 decembrie 2023.

Nr. 1.667.



## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția importantă avută la dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare dintre țara noastră și Republica Filipine,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor* Excelenței Sale doamnei ambasador Delia Domingo Albert.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 12 decembrie 2023.  
Nr. 1.668.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios*  
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția deosebită avută la promovarea limbii și culturii române în Republica Cehă, precum și pentru atașamentul constant arătat țării noastre,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor* domnului ambasador Jaromír Plíšek, fost ambasador al Republicii Cehe în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 12 decembrie 2023.  
Nr. 1.669.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit**  
**în grad de Ofițer**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția importantă avută la promovarea limbii și culturii române în Republica Cehă, precum și pentru atașamentul constant arătat țării noastre,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* doamnei Jarmila Horáková, filolog, șefa Secției de limba și literatura română din cadrul Departamentului de Studii Sud-Est Europene și Balcanice de la Facultatea de Litere a Universității Caroline din Praga.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 12 decembrie 2023.  
 Nr. 1.670.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 465**  
**din 13 iulie 2023**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale prin raportare la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, excepție ridicată de Societatea Danlin XXL — S.R.L. din

localitatea Secuieni, județul Neamț, în Dosarul nr. 1.133/291/2018 al Tribunalului Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 161D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia pentru motivele formulate în fața instanței de fond.

4. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.808D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018, excepție ridicată de Societatea Dumbrava Minunată — S.R.L. din localitatea Șimon, județul Brașov, în Dosarul nr. 2.991/338/2018 al Judecătoriei Zărnești.

5. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

6. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele menționate, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura procesuală propusă.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.808D/2019 la Dosarul nr. 161D/2019, care a fost primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a instanței de contencios constituțional.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 10 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.133/291/2018, **Tribunalul Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale**. Excepția a fost ridicată de Societatea Danlin XXL — S.R.L. din localitatea Secuieni, județul Neamț, într-o cauză având ca obiect apelul împotriva încheierii prin care s-a admis contestația la executare formulată de autoare.

11. Prin Încheierea din 24 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.991/338/2018, **Judecătoria Zărnești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018**. Excepția a fost ridicată de Societatea Dumbrava Minunată — S.R.L. din localitatea Șimon, județul Brașov, într-o cauză având ca obiect o contestație la executare.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevedea un termen de 48 de ore pentru achitarea a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ ce reglementează contravenția, a fost modificat prin art. 20 pct. 10 din Legea nr. 203/2018, iar în prezent termenul este de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal. Totodată, potrivit art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018, de la data intrării în vigoare a acestei legi, contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege și în acele situații în care actul normativ de stabilire a contravențiilor nu prevedea expres această posibilitate.

13. Practic, arată autoarele, începând cu data de 24 august 2018 (data intrării în vigoare a Legii nr. 203/2018), o persoană amendată pentru orice contravenție va beneficia de un interval de 15 zile în care va trebui să decidă dacă plătește amenda achitând jumătate din minimul prevăzut de lege sau dacă formulează plângere contravențională, situație în care, dacă plângerea se va respinge, va plăti amenda prevăzută în procesul-verbal de contravenție.

14. Textul de lege ce reglementează termenul de 48 de ore este o normă de drept material deoarece vizează direct sancțiunea aplicabilă pentru fapta săvârșită, chiar dacă doar creează un beneficiu pentru care este necesară și manifestarea de voință a contravenientului, concretizată în achitarea efectivă a jumătate din minimul amenzii. De asemenea, termenul de 48 de ore era unul mult prea scurt pentru achitarea a jumătate din minimul amenzii.

15. Se arată că în doctrina de drept penal s-a apreciat că legea mai favorabilă este aceea care modifică condițiile de

tragere la răspundere, respectiv legea care prevede o cauză de reducere a pedepsei. În acord cu aceste interpretări din materia dreptului penal, se apreciază că prevederea potrivit căreia se va putea achita jumătate din minimul amenzii în termen de 15 zile în loc de 48 de ore, așa cum dispunea legea la momentul aplicării sancțiunii, este o normă de drept contravențional substanțial mai favorabilă și ar trebui să se aplice cu privire la toate situațiile în care amenda contravențională nu a fost achitată sau executată silit până la data intrării în vigoare a Legii nr. 203/2018.

16. În această situație, dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 sunt neconstituționale, deoarece legiuitorul nu poate, prin texte legale tranzitorii, să înfrângă principiul constituțional al aplicării legii contravenționale mai favorabile.

17. Se face referire la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 112 din 6 martie 2014 potrivit cărora efectele legii noi se aplică tuturor sancțiunilor contravenționale aplicate și neexecutate până la data intrării în vigoare a noului act normativ. O sancțiune aplicată în baza unei legi pentru o faptă dezincriminată printr-un nou act normativ urmează să nu mai fie executată chiar dacă procedura de executare a acesteia a început.

18. **Tribunalul Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

19. **Judecătoria Zărnești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece Legea nr. 203/2018 a intrat în vigoare la 24 august 2018, astfel că, la data aplicării sancțiunii, respectiv 6 august 2018, această posibilitate nu era prevăzută de lege. Susține că nu sunt incidente considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 112 din 6 martie 2014.

20. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum a fost reținut în dispozitivul încheierilor de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 25 iulie 2018. Din examinarea criticilor formulate de autoarele excepției se constată că, în concret, acestea își întemeiază argumentele de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 prin raportare la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, astfel cum au fost modificate prin art. 20 pct. 10 din Legea nr. 203/2018.

24. Prin urmare, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 prin raportare la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum au fost

modificate prin art. 20 pct. 10 din Legea nr. 203/2018. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018: *„Pentru procesele verbale întocmite anterior intrării în vigoare a prezentei legi, aplicarea și executarea sancțiunii contravenționale se supun prevederilor legale în vigoare la momentul întocmirii actului de constatare.”*

25. Potrivit art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: *„Contravenientul poate achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.”*

26. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat aduce atingere art. 15 alin. (2) din Constituție referitor la principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 141 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 27 iunie 2022, a examinat mai multe excepții de neconstituționalitate motivate similar celor din prezenta cauză și a reținut, în esență, că dreptul contravențional reprezintă un ansamblu de norme juridice de drept public, având ca scop protecția juridică a valorilor sociale reglementate de legislația contravențională. Sancțiunea contravențională a amenzii are cea mai mare incidență în această materie, datorită naturii ei preventive și represive prin diminuarea patrimoniului contravenientului, care va înțelege ca pe viitor să nu mai nesocotească valorile sociale ocrotite de lege.

28. Curtea a reținut că aplicarea sancțiunii contravenționale, la care face trimitere textul de lege supus controlului, reprezintă doar prima etapă, ca urmare a constatării săvârșirii unei fapte contravenționale, a doua etapă fiind reprezentată de un eventual proces în fața instanței de judecată, prin formularea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, iar cea de-a treia etapă constă în punerea în executare a sancțiunii amenzii contravenționale.

29. Curtea a observat că, pentru a determina contravenientul să achite în mod grabnic amenda, legiuitorul a instituit o măsură de favoare prin reglementarea cuprinsă în art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Astfel, în redactarea inițială a acestui articol se prevedea că persoana sancționată putea achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal. Ulterior, ca urmare a modificării art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prin art. 20 pct. 10 din Legea nr. 203/2018, termenul a devenit de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal.

30. Astfel, ca urmare a modificării prin art. 20 pct. 10 din Legea nr. 203/2018 a normei de drept material cuprinse în art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în prezent contravenientul poate achita, în termen de cel mult 15 zile, jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018 stipulând, totodată, faptul că *„De la data intrării în vigoare a prezentei legi, contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege și în acele situații în care actul normativ de stabilire a contravențiilor nu prevedea expres această posibilitate”*.

31. Referitor la natura juridică a termenului de 48 de ore, respectiv a celui de 15 zile, prevăzut de art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, Curtea a constatat că acesta este un termen de decădere materială, concluzie care rezultă, de altfel, și din literatura juridică de specialitate (a se vedea, cu titlu de exemplu, A.G. Dinescu, *Legislația contravențiilor. Comentarii, doctrină și jurisprudență*, Editura Hamangiu, 2016).

Având în vedere că, potrivit art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, acest act normativ nu se completează cu prevederile Codului civil, ci cu cele ale Codului penal și ale Codului de procedură civilă, după caz, dispozițiile civile instituite în materie de decădere materială nu sunt aplicabile în cazul termenului prevăzut de art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

32. Curtea a mai reținut că dreptul de a achita jumătate din minimul special al amenzii într-un interval de 15 zile de la data comunicării sau înmânării procesului-verbal, potrivit art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, nu reprezintă o „sancțiune” de natură să fie suspendată prin plângerea contravențională, ci este un beneficiu acordat de legiuitor pentru care este necesară și manifestarea de voință a contravenientului.

33. Curtea a mai reținut că termenul, fiind unul de decădere materială, nu este susceptibil de întreruperi sau suspendări, astfel încât, din dinamica legislativă în materie contravențională, începând cu intrarea în vigoare a Legii nr. 203/2018, și anume data de 24 august 2018, o persoană amendată contravențional beneficiază de un interval de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal în care are posibilitatea de a achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, iar după expirarea termenului legal, persoana achită integral amenda. De asemenea, în situația în care persoana amendată/sancționată optează pentru formularea unei plângeri împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, sunt incidente două ipoteze, și anume, pe de o parte, în cazul admiterii acesteia, persoana care a formulat plângerea va fi exonerată de plata amenzii și, pe de altă parte, în cazul respingerii plângerii, contravenientul va plăti, în condițiile legii, amenda prevăzută în procesul-verbal de contravenție, acesta neputând fi repus în termenul de a mai putea beneficia de plata a jumătate din minimul amenzii.

34. În prezentele cauze, Curtea va face referire, ca în precedent, la situația existentă în cauzele în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

35. Astfel, în Dosarul nr. 161D/2019, autoarea excepției Societatea Danlin XXL — S.R.L. din localitatea Secuieni, județul Neamț, a fost sancționată contravențional la data de 19 martie 2015 de către Inspectoratul de Stat pentru Control în Transportul Rutier pentru depășirea duratei maxime de conducere neîntreruptă de către un șofer care efectua transport rutier contra cost de mărfuri în trafic național pentru societatea respectivă. La data de 21 martie 2015, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției a fost comunicat autoarei excepției, care a achitat jumătate din minimul amenzii la data de 24 martie 2015, în temeiul art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

36. În anul 2017, Inspectoratul de Stat pentru Control în Transportul Rutier s-a adresat unui executor judecătoresc, iar acesta a sesizat instanța de judecată, care a încuviințat executarea silită a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției ce constituie titlu executoriu. Împotriva executării silite, autoarea a formulat o contestație la executare, care a fost admisă de prima instanță de judecată. Împotriva încheierii prin care s-a admis contestația, Inspectoratul de Stat pentru Control în Transportul Rutier a formulat apel, motivând că autoarea a depășit termenul de 48 de ore în care trebuia plătită amenda contravențională, deoarece procesul-verbal a fost comunicat în data de 21 martie 2015, într-o zi de sâmbătă, iar plata s-a făcut în data de 24 martie 2015.

37. Cu privire la această situație, Curtea reține că Legea nr. 203/2018, care modifică termenul în care contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ de la 48 de ore la 15 zile, a intrat în vigoare la 24 august 2018, adică la mai mult de 3 ani de la data comunicării procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției. Faptul că titlu executoriu — procesul-verbal — nu a fost executat nu are relevanță, deoarece termenul de 48 de ore este

un termen de decădere materială care, odată ce s-a împlinit, lipsește contravenientul de posibilitatea de a mai achita jumătate din minimul amenzii. Or, în speță, acesta s-a împlinit cu mai mult de 3 ani în urmă. Din această perspectivă, excepția este inadmisibilă, deoarece autoarei nu i se poate aplica art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 după modificarea acestuia prin Legea nr. 203/2018.

38. În Dosarul nr. 1.808D/2019, autoarea excepției Societatea Dumbrava Minunată — S.R.L. din localitatea Șimon, județul Brașov, a fost sancționată contravențional la data de 6 august 2018 pentru încălcarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, respectiv pentru lipsa unor documente justificative pentru sumele introduse în unitatea de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor, altele decât cele pentru care au fost emise bonuri fiscale sau cele care au fost înscrise în registrul special. În măsura în care din actele depuse la dosar ar rezulta că Legea nr. 203/2018 a intrat în vigoare în cursul termenului de decădere de 48 de ore de la comunicarea procesului-verbal, ar urma să fie aplicabil termenul de decădere de 15 zile, care reprezintă „*Legea contravențională mai favorabilă*”. În plus, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 203/2018, „*La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.*”

39. Cât privește textul de lege criticat, potrivit căruia, pentru procesele-verbale întocmite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 203/2018, aplicarea și executarea sancțiunii contravenționale se supun prevederilor legale în vigoare la momentul întocmirii actului de constatare, Curtea reține că sintagma „*executarea sancțiunii contravenționale*” include diverse proceduri specifice executării, atât prin solicitarea adresată executorilor judecătorești, cât și proceduri de executare directă de către autoritățile fiscale. Fiind vorba despre norme de procedură, legiuitorul a optat în mod justificat pentru aplicarea celor în

vigoare la momentul întocmirii actului de constatare. Sintagma „*executarea sancțiunii contravenționale*” are un sens foarte larg, iar termenul de 48 de ore/15 zile în care legiuitorul a acordat contravenienților beneficiul de a plăti doar jumătate din minimul amenzii contravenționale constituie numai un aspect al executării. Acest termen de decădere materială însă, prin natura sa, nu este susceptibil de întreruperi sau suspendări. Singura situație în care termenul de 15 zile nou-introdus se aplică drept „*lege contravențională mai favorabilă*” este aceea în care Legea nr. 203/2018 intră în vigoare în interiorul termenului de 48 de ore în care contravenientul poate plăti doar jumătate din minimul amenzii contravenționale.

40. Curtea reține însă că toate aceste aspecte reprezintă probleme de interpretare și aplicare a legii la spețele deduse judecătii, ce intră în competența de soluționare a instanțelor de judecată, care, în funcție de circumstanțele cauzelor, vor constata incidența termenului de 48 de ore sau a celui de 15 zile și vor aplica legea contravențională mai favorabilă ținând cont de data intrării ei în vigoare, care trebuie să se situeze în intervalul de 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal (atunci când contravenientul este prezent) sau de la data comunicării procesului-verbal.

41. Cât privește referirea la considerentele Deciziei nr. 112 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 25 aprilie 2014, care de fapt citează considerentele Deciziei nr. 228 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 27 aprilie 2007, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză. Astfel, prin Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 s-a reținut că o sancțiune aplicată în baza unei legi pentru o faptă dezincriminată printr-un nou act normativ urmează să nu mai fie executată, chiar dacă procedura de executare a acesteia a început. Or, dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum au fost modificate prin art. 20 pct. 10 din Legea nr. 203/2018, nu scot de sub regimul dreptului contravențional anumite fapte, ci modifică durata termenului în care se poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ de la 48 de ore la 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale prin raportare la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Danlin XXL — S.R.L. din localitatea Secuieni, județul Neamț, în Dosarul nr. 1.133/291/2018 al Tribunalului Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Dumbrava Minunată — S.R.L. din localitatea Șimon, județul Brașov, în Dosarul nr. 2.991/338/2018 al Judecătorei Zărnești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Judecătorei Zărnești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina-Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 501

din 3 octombrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 130/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 130/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.640D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 29 iunie 2023, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, a amânat pronunțarea pentru data de 13 iulie 2023. La această dată, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 3 octombrie 2023, când a pronunțat această decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Adresa nr. 17.547 din 8 octombrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.727 din 9 octombrie 2019, în temeiul art. 146 lit. d) teza finală din Constituție și al art. 32 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, **Avocatul Poporului a sesizat direct Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 130/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.**

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, prin modul deficitar de redactare, încalcă exigențele impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la calitatea legii, motivat de faptul că nu individualizează modalitatea de executare a sancțiunii aplicate atunci când depășirea vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus se situează în intervalul cuprins între 50 km/h și 70 km/h. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din

care face parte autovehiculul condus se sancționează, pe lângă amendă, cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile. Din analiza dispozițiilor legale criticate, care stabilesc modalitatea de executare a sancțiunii complementare, rezultă că legiuitorul a reglementat posibilitatea reducerii perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce de la 90 de zile la 30 de zile în beneficiul conducătorului auto care a săvârșit o faptă mai gravă, conducând cu 70 km/h sau mai mult, însă a omis să reglementeze posibilitatea de a obține reducerea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce pentru conducătorul auto care a condus cu o viteză cuprinsă în intervalul 50 km/h—70 km/h, fără să existe o motivare rezonabilă a diferenței de tratament juridic.

5. În acest context, Avocatul Poporului apreciază că, prin efectul noilor norme, ca o consecință a modului deficitar de redactare, persoanele sus-menționate nu pot beneficia, la cerere, de reducerea perioadei de suspendare a permisului de conducere, deși au săvârșit o faptă cu o gravitate redusă, depășind viteza maximă legală admisă cu o viteză cuprinsă în intervalul 50—70 km/h. Așadar, pentru înlăturarea viciului de neconstituționalitate, legiuitorul trebuie să individualizeze aplicarea sancțiunii, dar și a beneficiului acordat tuturor conducătorilor auto aflați în ipoteza art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, în mod progresiv și echitabil, cu respectarea principiului proporționalității. Omisiunea legiuitorului de a reglementa situația expusă are drept consecință un viciu de neconstituționalitate, sub aspectul nerespectării principiului legalității și al proporționalității, ce decurge din împrejurarea că persoana care săvârșește o faptă contravențională mai gravă nu suportă anumite rigori ale legii, ci beneficiază de o reducere a perioadei de suspendare a permisului de conducere la 30 de zile, în timp ce persoanele care săvârșesc o faptă mai ușoară primesc o sancțiune mai aspră, având permisul suspendat pentru o perioadă de 90 de zile, fără posibilitatea reducerii acestei perioade.

6. În opinia Avocatului Poporului, argumentele sus-invocate sunt de natură a imprima un viciu de neconstituționalitate normei legale și din perspectiva art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece noile reglementări instituie, în fapt, situații inechitabile a căror calificare juridică se poate circumscrie privilegiilor sau discriminărilor expres prohibite chiar de textul constituțional. Apreciază, totodată, că reglementarea criticată trebuie să fie în concordanță și cu dispozițiile art. 53 din Constituție, care stabilesc condițiile în care poate avea loc restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, inclusiv sub aspectul proporționalității măsurii cu situația care a determinat-o. În această circumstanță, determinarea, prin lege, a unui tratament diferit pentru fapte contravenționale diferite, raportate la viteza cu care a fost depășită viteza maximă admisă pe un anumit sector de drum, indică lipsa unei justificări obiective și rezonabile, nefiind respectată proporționalitatea între scopul urmărit și mijloacele folosite pentru atingerea acestui scop, întrucât finalitatea actului normativ, în forma actuală, conduce la sancționarea mai aspră pentru o faptă mai ușoară. Principiul proporționalității exprimă necesara adecvare a măsurilor juridice la situațiile de fapt, stabilind o relație — apreciată de întreaga colectivitate ca justă și legitimă — între măsura juridică adoptată

și realitatea socială. Or, prin această modificare operată prin Legea nr. 130/2019 se realizează o scădere a gradului de siguranță rutieră, în condițiile în care conducătorii auto beneficiază, la cerere, de reducerea perioadei de suspendare a permisului de conducere de la 90 la 30 de zile, doar dacă viteza legală maximă admisă pentru un sector de drum este depășită cu 70 de km/h sau mai mult, nicidecum dacă viteza cu care se depășește limita legală este cuprinsă între 51 km/h și 69 km/h.

7. Concluzionând, Avocatul Poporului apreciază că omisiunea legiuitorului de a include în norma juridică posibilitatea reducerii perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce pentru conducătorii auto sancționați pentru depășirea vitezei maxime admise cuprinse în intervalul 50 km—70 km/oră are relevanță constituțională, generând un viciu de neconstituționalitate prin aceea că, astfel, statul eșuează în obligația sa de a respecta principiul legalității și proporționalității sancțiunilor complementare, în componenta individualizării și executării acestora.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10, 29, 32 și 33 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 130/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 15 iulie 2019, având următorul cuprins normativ: „(3) *Perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce se reduce la 30 de zile, la cererea titularului, pentru săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a faptelor prevăzute la art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) lit. a) și art. 103 alin. (1) lit. c). Pentru fapta prevăzută la art. 102 alin. (3) lit. e), perioada de suspendare se reduce la 30 de zile, la cererea titularului:*

a) *dacă depășirea vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus este cu 70 km/h;*

b) *dacă depășirea vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus este cu mai mult de 70 km/h, doar dacă fapta a fost săvârșită o singură dată în 12 luni.*”

12. În opinia Avocatului Poporului, dispozițiile criticate contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componenta sa referitoare la calitatea legii, ale art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității în drepturi, precum și celor ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 2 din Legea nr. 130/2019, reglementare a cărei neconstituționalitate este invocată de către Avocatul Poporului, prevede că pentru fapta prevăzută la art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 195/2002 perioada de suspendare se reduce la 30 de zile, la cererea titularului, pentru două situații, și anume (i) dacă depășirea vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus este cu 70 km/h; (ii) dacă depășirea vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus este cu mai mult de 70 km/h, doar dacă fapta a fost săvârșită o singură dată în 12 luni.

14. Curtea învederează că, potrivit art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, la care face trimitere reglementarea criticată, „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte:[...] e) depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic.*”

15. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 104 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au fost modificate prin art. I pct. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 11 februarie 2020, în sensul că „*Perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce se reduce la 30 de zile, la cererea titularului, pentru săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a faptelor prevăzute la art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) lit. a) și la art. 103 alin. (1) lit. c) și d). Pentru fapta prevăzută la art. 102 alin. (3) lit. e), perioada de suspendare se reduce la 30 de zile, la cererea titularului:*

a) *dacă viteza maximă admisă pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus este depășită cu mai mult de 50 km/h, dar nu mai mult de 70 km/h;*

b) *dacă viteza maximă admisă pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus este depășită cu mai mult de 70 km/h, doar dacă această faptă a fost săvârșită o singură dată în 12 luni.*”

16. Curtea reține, de asemenea, că art. 104 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a mai fost modificat, ulterior, prin art. I pct. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 28 ianuarie 2022, această reglementare fiind în prezent în vigoare, legiuitorul reconfigurând atât structura, cât și conținutul normativ al reglementării criticate, astfel:

— Art. 104: „(1) *La cererea titularului permisului de conducere, perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce aplicată pentru săvârșirea unor contravenții se reduce cu o treime, de către șeful poliției rutiere a județului sau a municipiului București pe raza căreia a fost săvârșită fapta ori de către șeful poliției rutiere din Inspectoratul General al Poliției Române, după caz, dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:*

a) *a fost declarat admis la testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație;*

b) *a obținut permisul de conducere cu cel puțin un an înainte de săvârșirea faptei.*

(2) *Conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai nu beneficiază de reducerea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, dacă:*

a) *a cumulat, din nou, cel puțin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului de a conduce;*

b) *sancțiunea contravențională complementară s-a dispus pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 102 alin. (3) lit. a) sau art. 102 alin. (4);*

c) *perioada de suspendare a fost majorată, conform legii;*

d) perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce este aplicată prin însumarea mai multor perioade de suspendare prevăzute de lege dintre care cel puțin una prevăzută de art. 102 alin. (3) sau art. 102 alin. (4).”

17. Prin urmare, din examinarea conținutului normativ inițial al art. 104 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea constată că, în prezent, aceste dispoziții de lege, astfel cum au fost modificate succesiv prin art. I pct. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2020 și prin art. I pct. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2022, nu mai prevăd ipoteza normativă care a constituit obiectul criticii de neconstituționalitate formulate în cauză și, prin urmare, susținerile formulate de Avocatul Poporului au rămas fără obiect.

18. În acest context, astfel cum a reținut în jurisprudența sa constantă referitoare la examinarea excepțiilor de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului, exemplul fiind Decizia nr. 90 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 3 iulie 2020, paragrafele 20—22 (făcând referire la Decizia nr. 64 din 9 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017, paragrafele 44 și 45), Curtea a statuat că sintagma „*in vigoare*” din cuprinsul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 „nu poate fi interpretată în același fel ca în cazul Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, întrucât soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului se face în cadrul unui control abstract de constituționalitate”, ceea ce înseamnă că Avocatul Poporului ridică o excepție de neconstituționalitate distinct de orice procedură judiciară, așadar în lipsa vreunui litigiu, el neavând de apărut vreun drept subiectiv [a se vedea, cu privire la caracterul abstract al controlului exercitat în condițiile art. 146 lit. d) teza a doua din Constituție, Decizia nr. 163 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 4 aprilie 2013, iar cu privire la

condiționările și implicațiile unui control abstract de constituționalitate *mutatis mutandis* Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015, paragraful 33].

19. Mai mult, Curtea a statuat că în cadrul acestui control abstract de constituționalitate nu se poate determina dacă actul normativ abrogat produce în continuare efecte juridice asupra unor raporturi juridice concrete, evaluare care se poate face doar atunci când este vorba de o excepție ridicată în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial [a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.167 din 15 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 16 noiembrie 2011, sau Decizia nr. 549 din 15 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 24 septembrie 2015, paragraful 16], ceea ce demonstrează inaplicabilitatea Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011.

20. Prin urmare, în această din urmă ipoteză, Curtea a condiționat exercitarea controlului de constituționalitate, în temeiul art. 146 lit. d) teza a doua din Constituție, de existența în fondul activ al legislației a actului de reglementare primară criticat de Avocatul Poporului, așadar, implicit, a soluției legislative cuprinse în acesta. Numai în măsura în care soluția legislativă a fost menținută, la data pronunțării Curții, în actul normativ criticat, acesta poate fi analizat pe fond în condițiile textului constituțional anterefert [a se vedea, în acest sens, *mutatis mutandis* Decizia nr. 549 din 15 iulie 2015, paragrafele 16—22].

21. Or, în cauza de față, având în vedere că modificarea textului de lege criticat a survenit după sesizarea Curții Constituționale, precum și faptul că soluția criticată de Avocatul Poporului nu se mai regăsește în fondul legislativ activ, fiind eliminată prin modificările succesive operate de către legiuitor, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), al art. 29 și al art. 32—33 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (3) ultima teză lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 130/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Avocatului Poporului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid-Alina Tudora**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

